

LES MATHS DU TRAITEMENT D'IMAGES

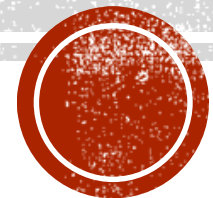
Michel Roelens

en collaboration avec **Gerd Hautekiet**

UC Leuven-Limburg (formation de profs pour le secondaire)

Maria-Boodschaplyceum Brussel (école secondaire)

Uitwiskeling (votre revue)

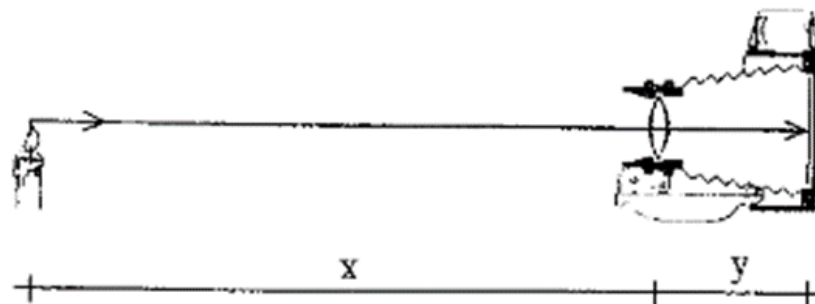
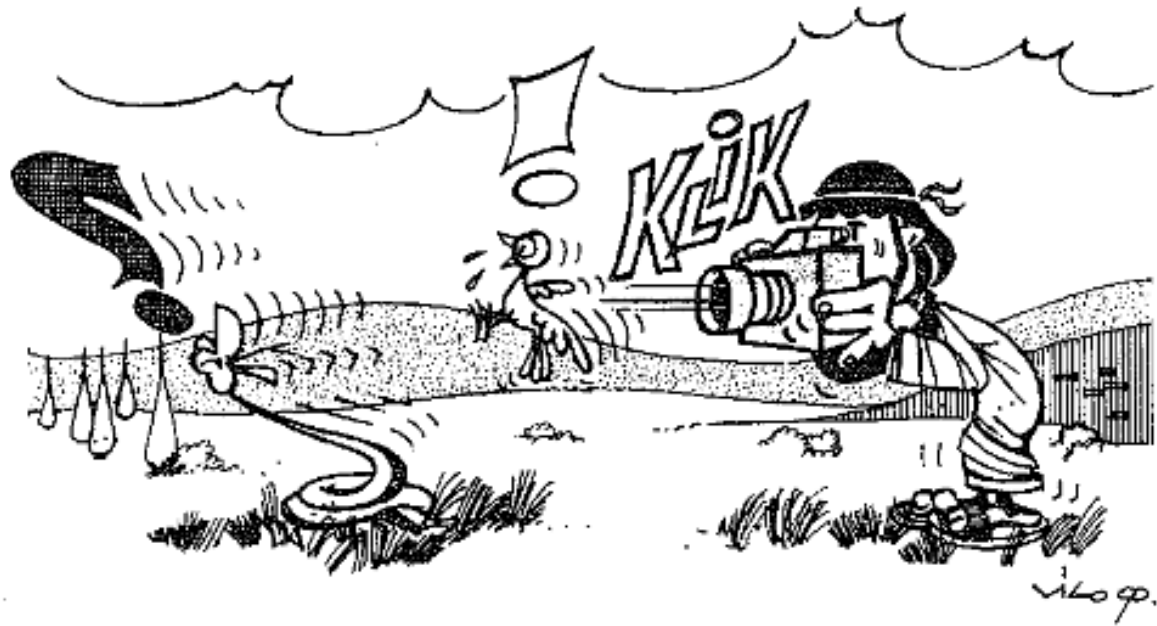


APERÇU

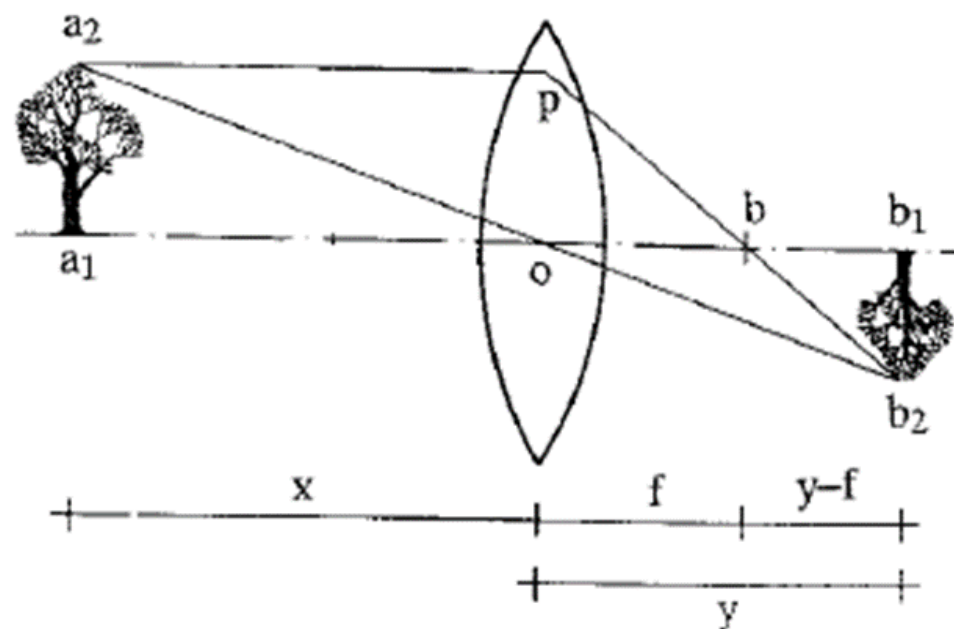
- En 1990 : distance focale, chambre noir...
- En 2016 : images digitales
- Transformer l'échelle des gris
- Histogrammes sur l'écran d'un appareil photo
- Cacher une image dans un autre
- Compression d'une fractale
- Compression fractale d'une image quelconque



EN 1990



EN 1990



[...]

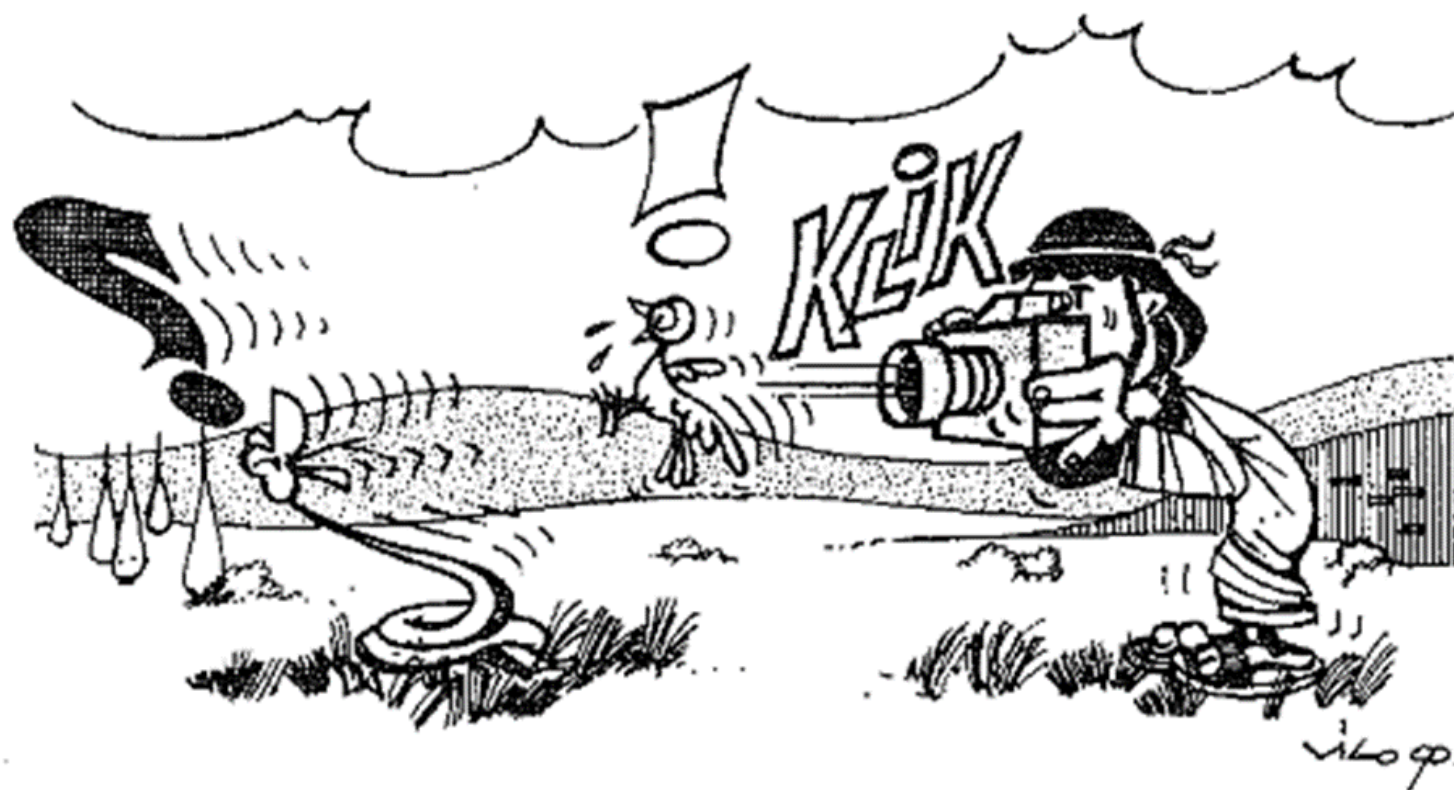
$$\frac{1}{x} + \frac{1}{y} = \frac{1}{f} .$$

Waarom, denk je, kan je geen scherpe foto's meer maken als het voorwerp te dicht bij de lens staat ?



EN 1990

En had je ooit gedacht, terwijl je "naar het vogeltje keek", dat er zo veel wiskunde in het fototoestel zat ?



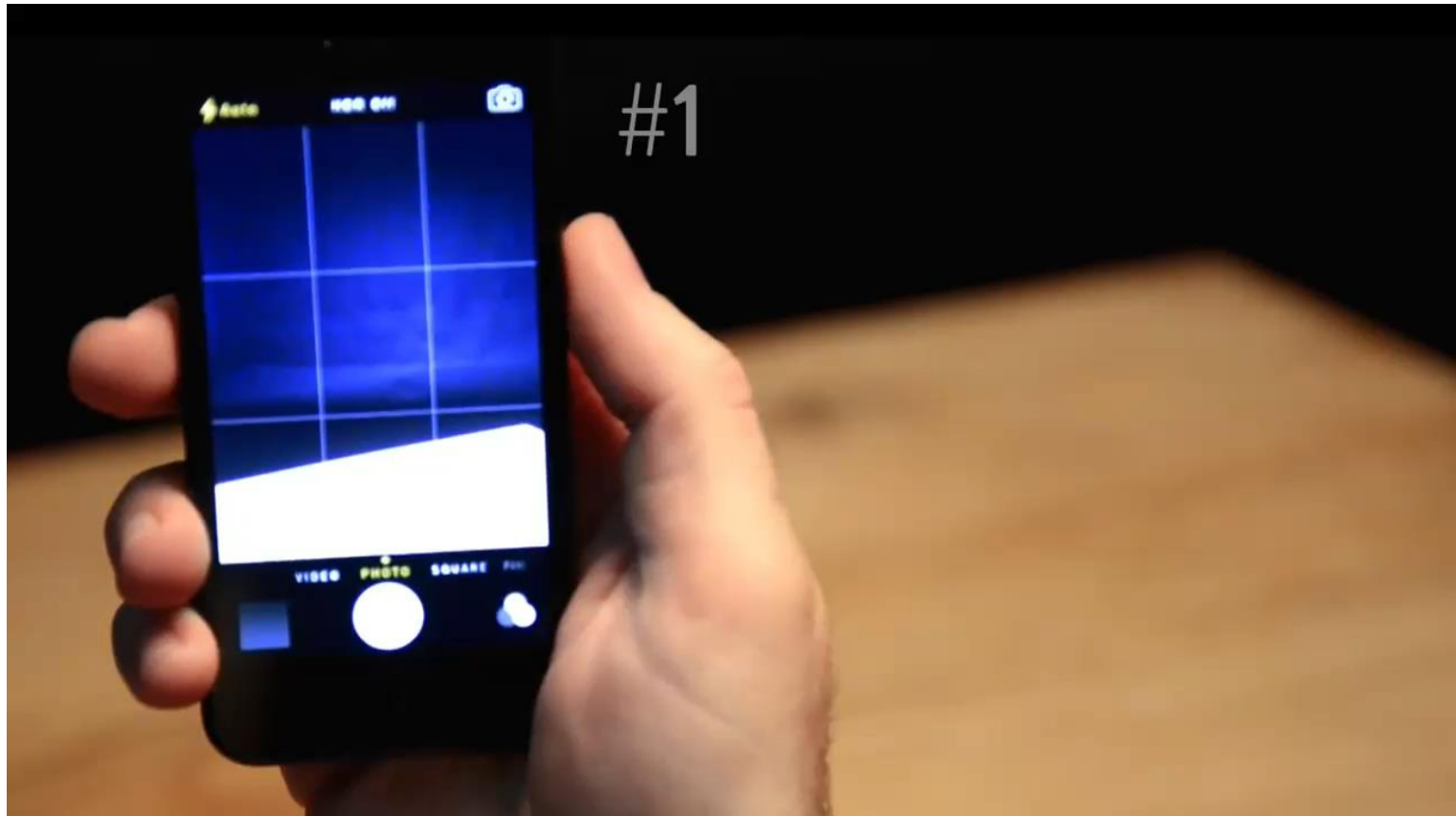
EN 2016



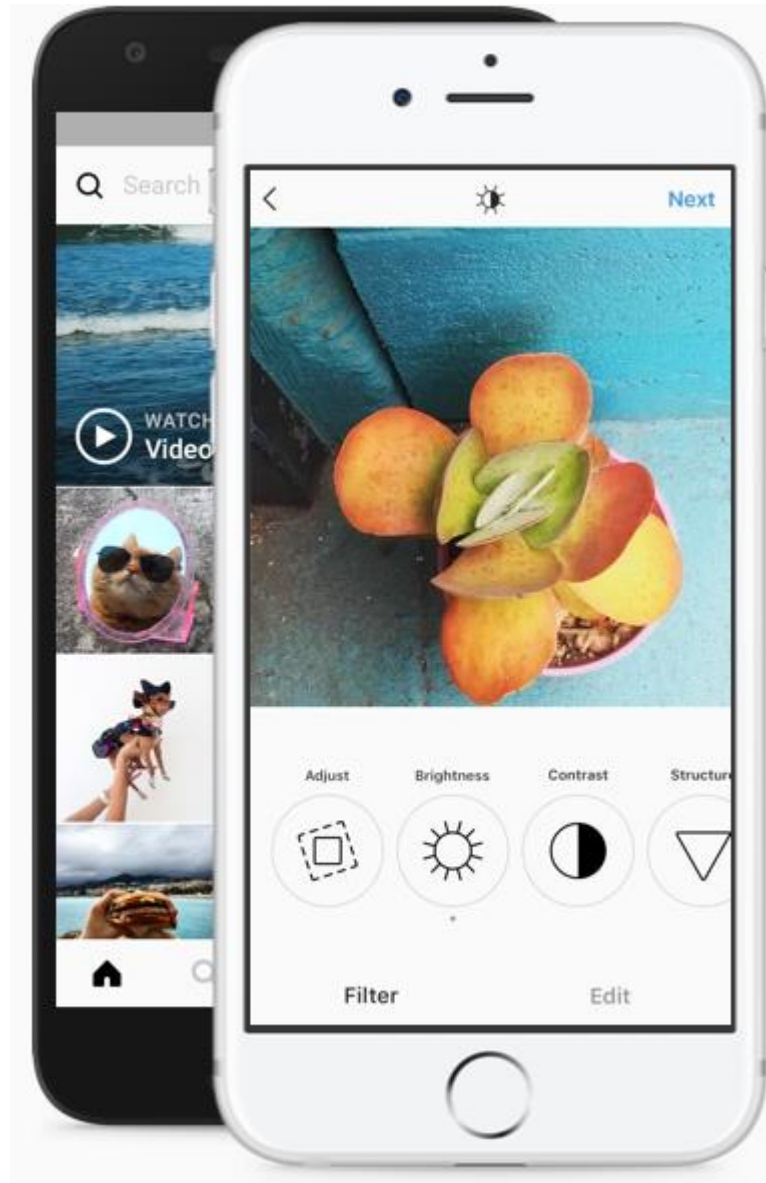
EN 2016



EN 2016



EN 2016



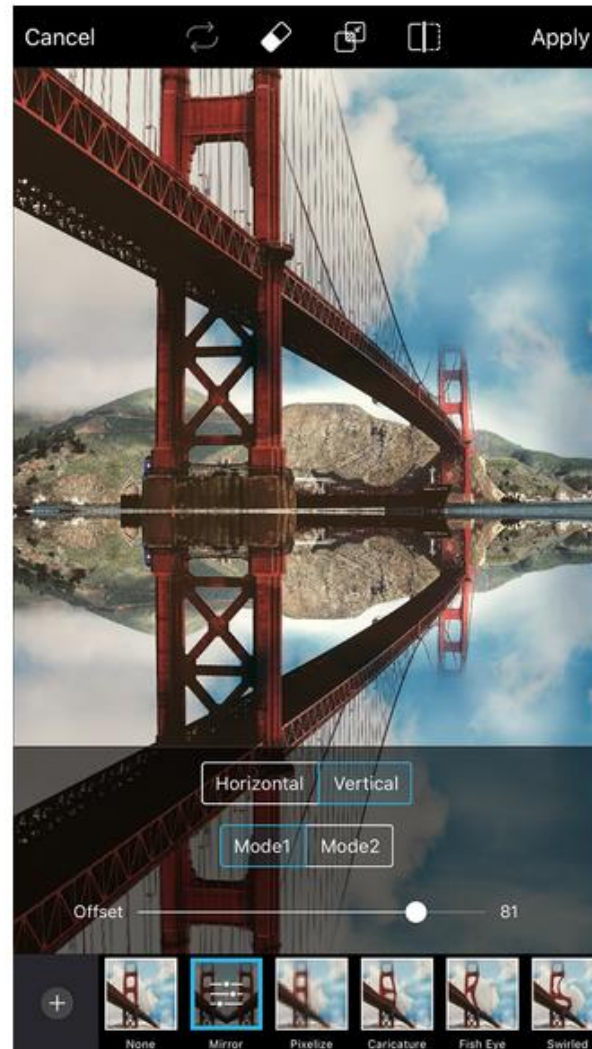
EN 2016



EN 2016



EN 2016



EN 2016



-4 stops



-2 stops



+2 stops



+4 stops

Results after processing



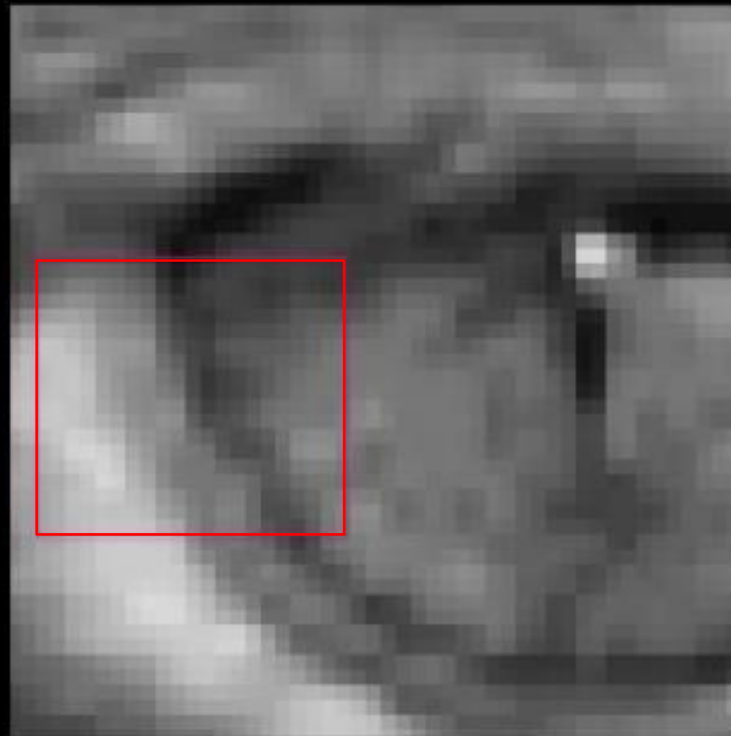
High Dynamic Range



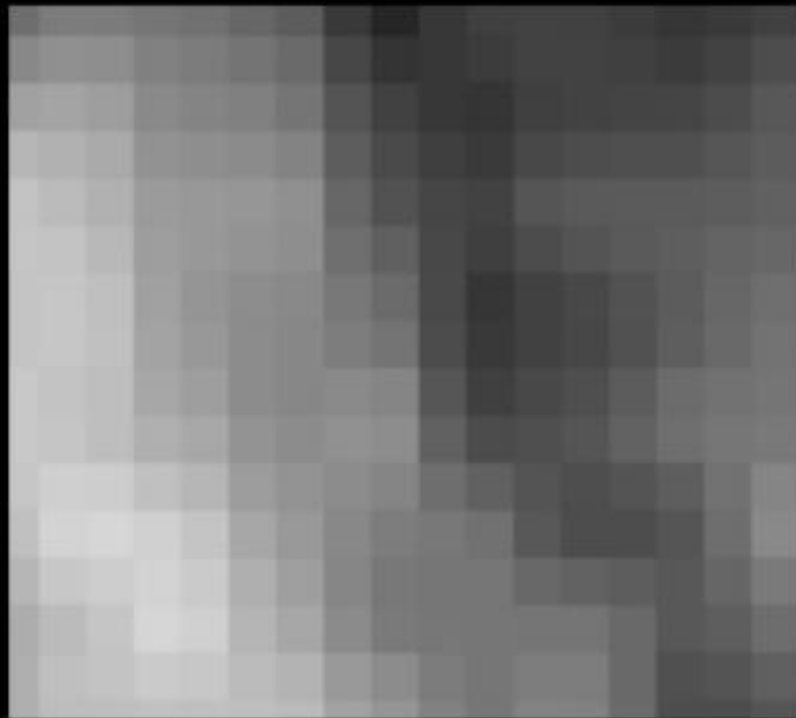
UNE IMAGE DIGITALE



UNE IMAGE DIGITALE



UNE IMAGE DIGITALE



UNE IMAGE DIGITALE

```
10 52 56 56 56 55 53 52 51 47 45 42 38 27 21 17 17 22 24
20 103 110 112 111 106 102 99 97 91 88 81 74 54 45 34 34 40 44
24 121 125 125 124 117 112 107 105 100 96 90 83 62 53 42 39 42 43
26 131 135 132 132 122 114 111 109 105 101 95 88 67 57 47 43 42 42
29 146 147 145 142 130 121 115 113 112 109 102 95 74 64 53 48 43 41
31 156 155 151 148 135 124 120 120 116 114 108 101 78 67 57 51 47 44
34 167 163 159 155 140 130 125 124 121 120 116 108 83 73 60 56 49 48
36 174 169 165 160 145 135 132 130 128 126 122 114 89 77 66 59 53 50
37 179 175 169 162 149 138 136 134 133 132 129 121 94 81 69 63 56 52
37 182 180 173 169 153 141 136 134 132 129 126 120 97 87 77 68 58 52
37 183 184 177 172 155 142 136 134 130 128 124 120 100 90 82 72 59 53
37 183 184 181 177 159 145 136 132 125 123 120 116 104 97 90 78 61 52
37 183 186 182 180 160 146 138 131 125 121 120 116 106 99 93 80 62 51
37 183 186 182 180 162 148 138 133 126 120 118 115 107 104 98 86 64 53
37 184 185 182 180 162 148 139 136 126 120 118 115 109 107 103 90 66 55
38 187 183 180 176 163 150 145 139 127 120 117 116 119 117 115 100 74 60
38 187 184 180 176 164 154 148 144 129 123 119 118 119 120 119 104 77 64
38 188 184 181 177 168 161 155 151 136 129 123 122 125 125 124 111 84 71
38 188 188 186 183 173 168 161 156 140 132 125 124 125 124 121 110 87 76
37 189 194 196 194 186 181 172 168 149 140 132 128 123 120 116 108 95 87
37 188 197 199 198 193 186 179 174 154 145 135 130 122 117 113 106 98 91
36 185 199 203 206 202 198 190 184 162 149 139 133 122 115 108 104 101 99
34 181 192 197 199 199 199 193 187 166 153 143 137 121 113 106 102 100 99
33 173 184 190 192 198 200 195 191 170 160 147 139 121 113 104 100 100 99
32 168 176 183 187 197 202 199 195 174 163 151 145 125 115 105 101 100 100
32 162 171 178 183 193 203 199 196 177 167 157 149 129 119 108 104 101 100
32 165 174 179 183 189 193 192 188 178 170 163 157 138 129 118 113 105 102
32 165 176 179 180 185 187 187 185 178 174 168 162 144 134 126 119 109 104
20 107 113 115 115 116 118 116 116 114 114 112 108 96 91 86 80 73 68
```



UNE IMAGE DIGITALE

Chaque niveau de gris est un nombre de 0 à 255.

1 octet = 8 bits, 8 fois 0 ou 1 (par exemple 01000111)

Il y a donc $2^8 = 256$ possibilités.

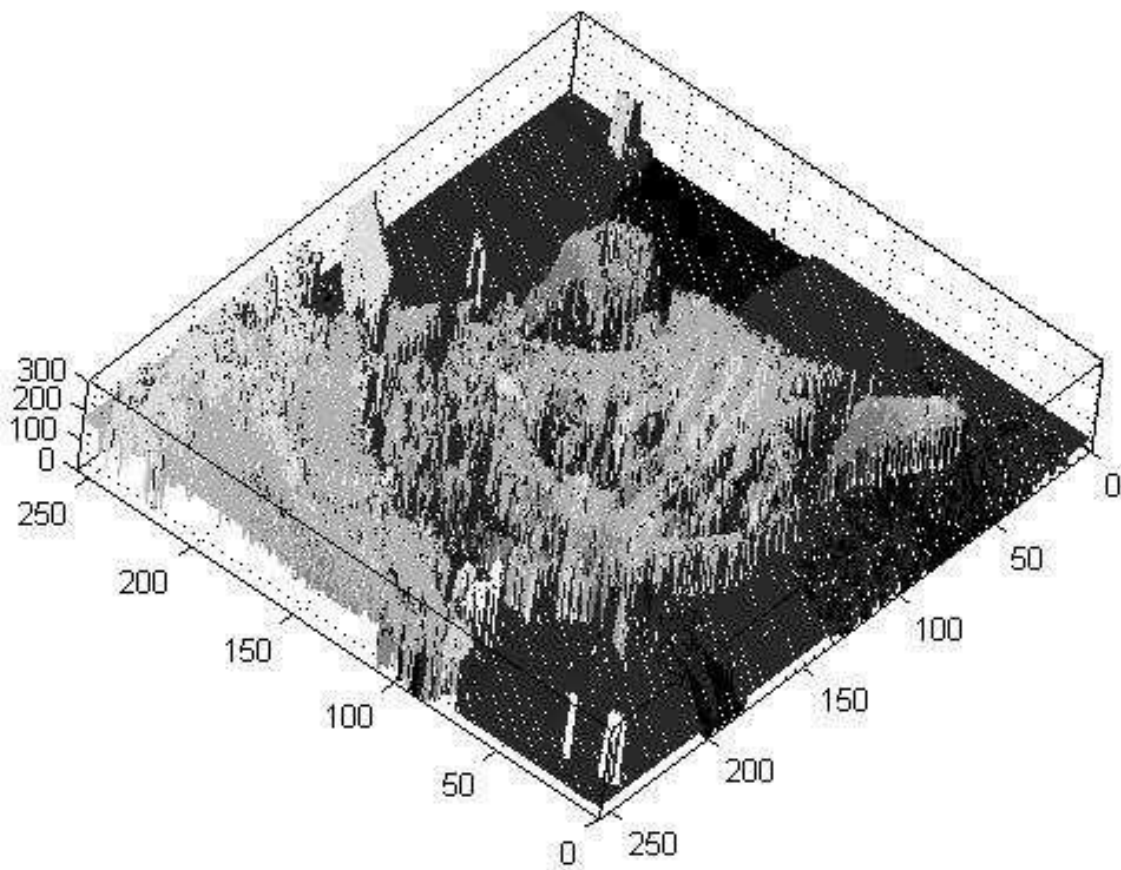
0 = noir ; 255 = blanc

Une image digitale est donc une matrice de nombres naturels de 0 à 255.

Le nombre de pixels est le produit des dimensions de cette matrice.



UNE IMAGE DIGITALE



$$(i, j) \mapsto A_{ij}$$



UNE IMAGE DIGITALE



A_{ij}
Lena $(A: n \times n)$

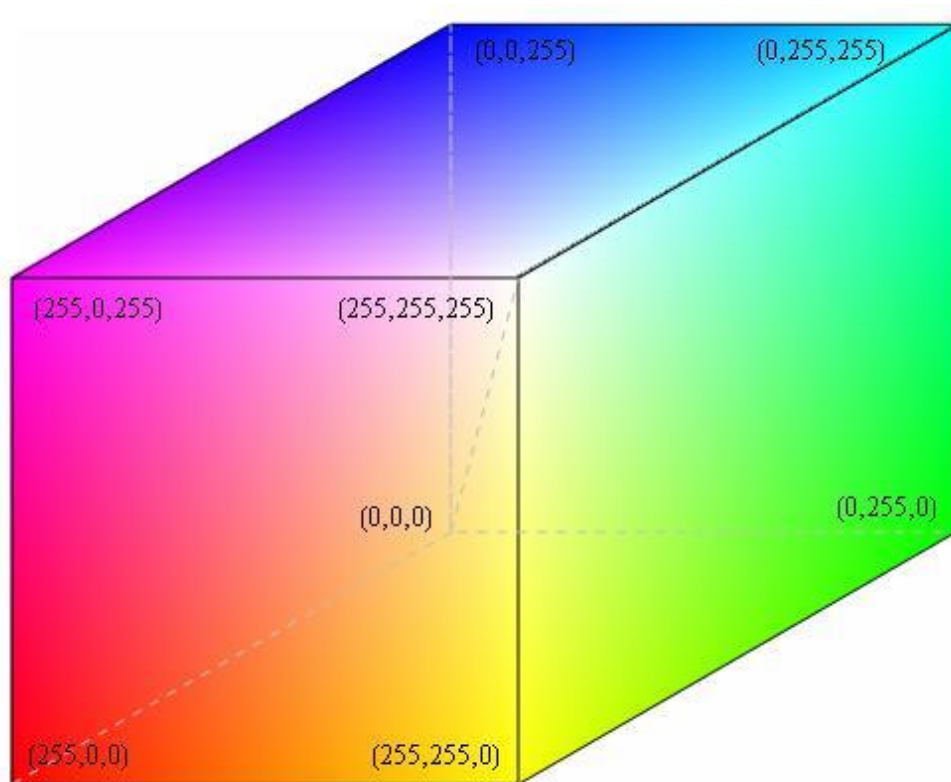
$$A'_{ij} = A_{n+1-i, j}$$





UNE IMAGE DIGITALE

Photo couleur : trois matrices de nombres entre 0 et 255 : rouge, vert, bleu. Ou matrice de triplets.



$(0, 0, 0)$: noir

$(255, 0, 0)$: rouge

$(0, 255, 0)$: vert

...

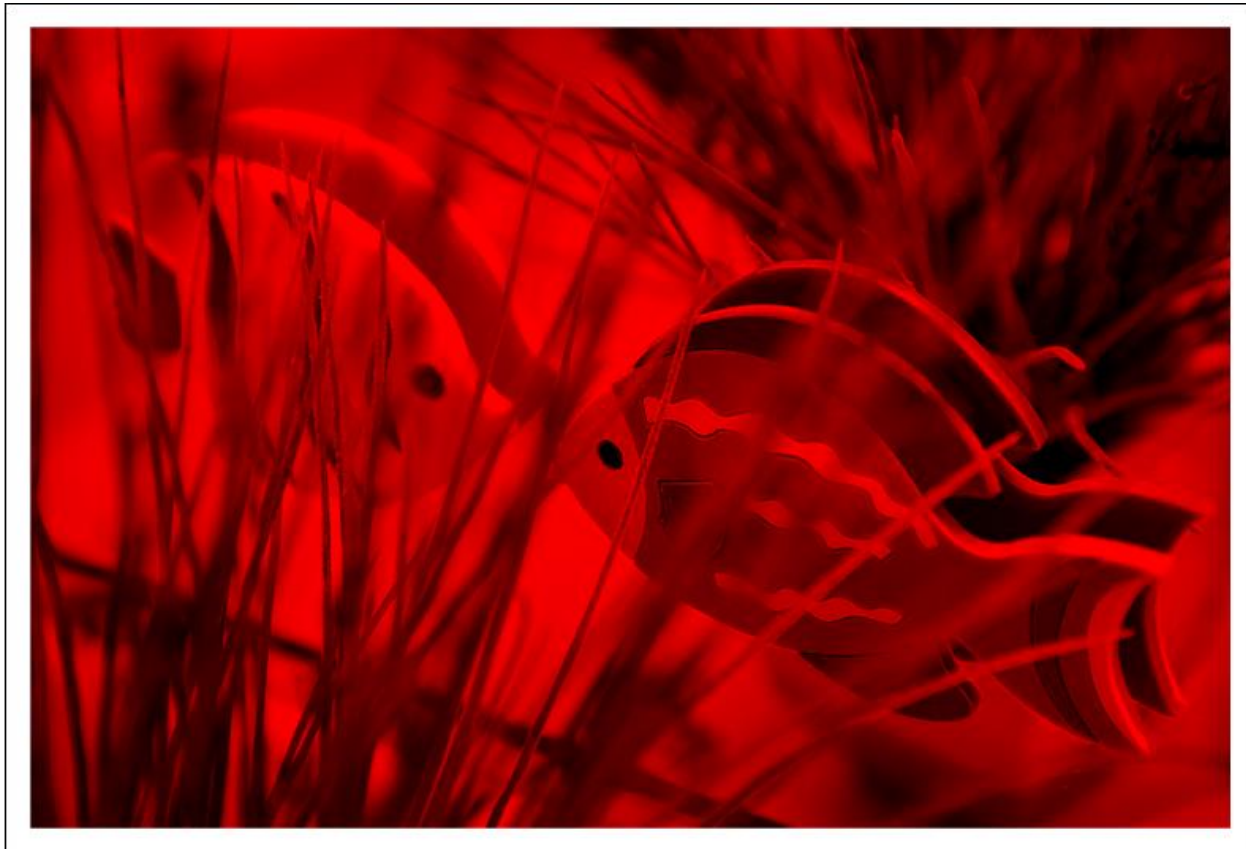
$(255, 255, 255)$: blanc



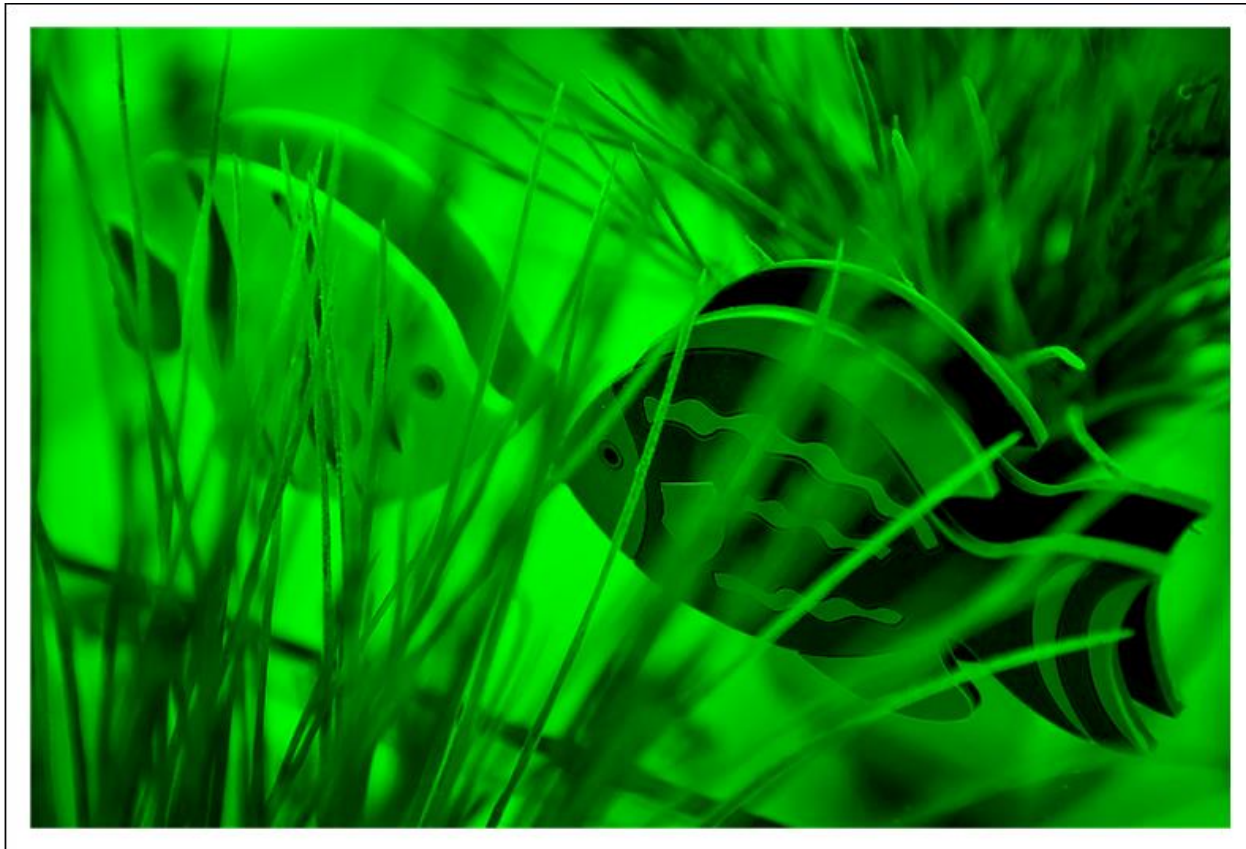
UNE IMAGE DIGITALE



UNE IMAGE DIGITALE



UNE IMAGE DIGITALE



UNE IMAGE DIGITALE

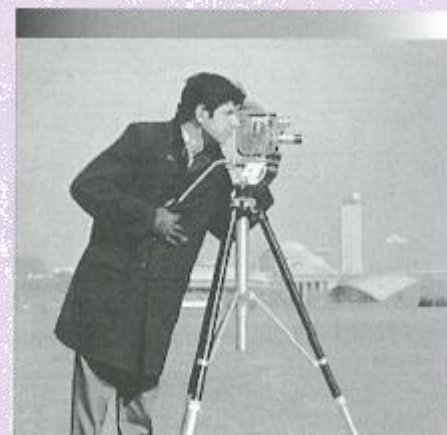


UNE IMAGE DIGITALE



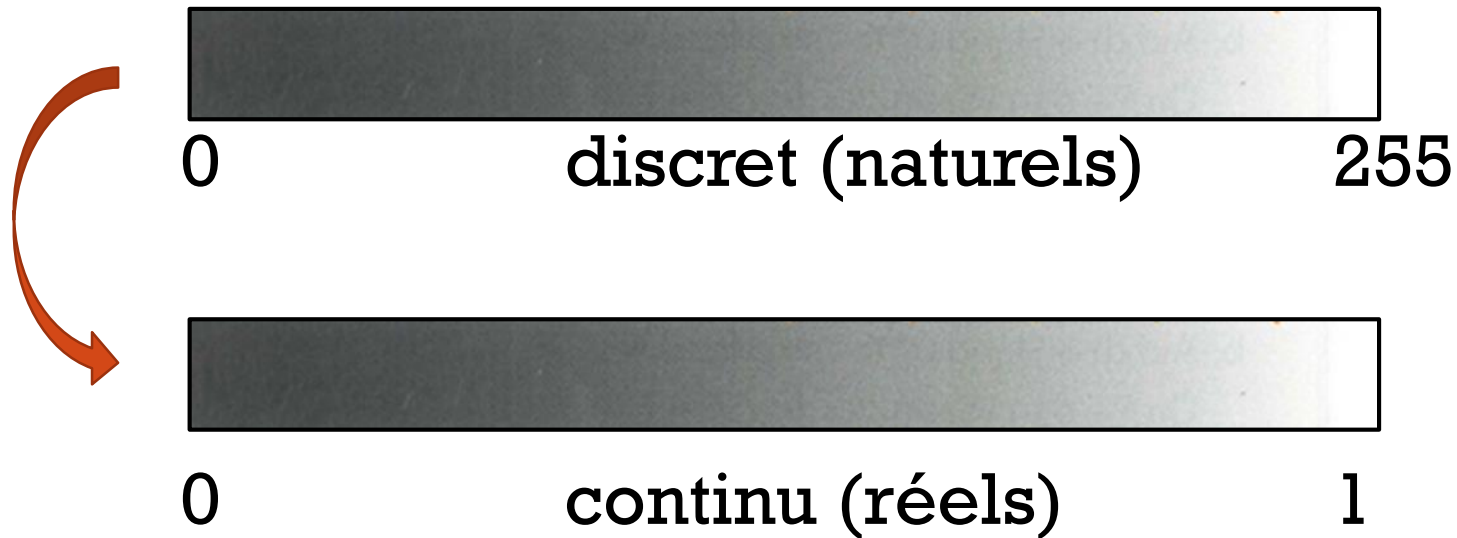
TRANSFORMER L'ÉCHELLE DES GRIS

Quelle transformation l'image du caméraman a-t-elle subi ?



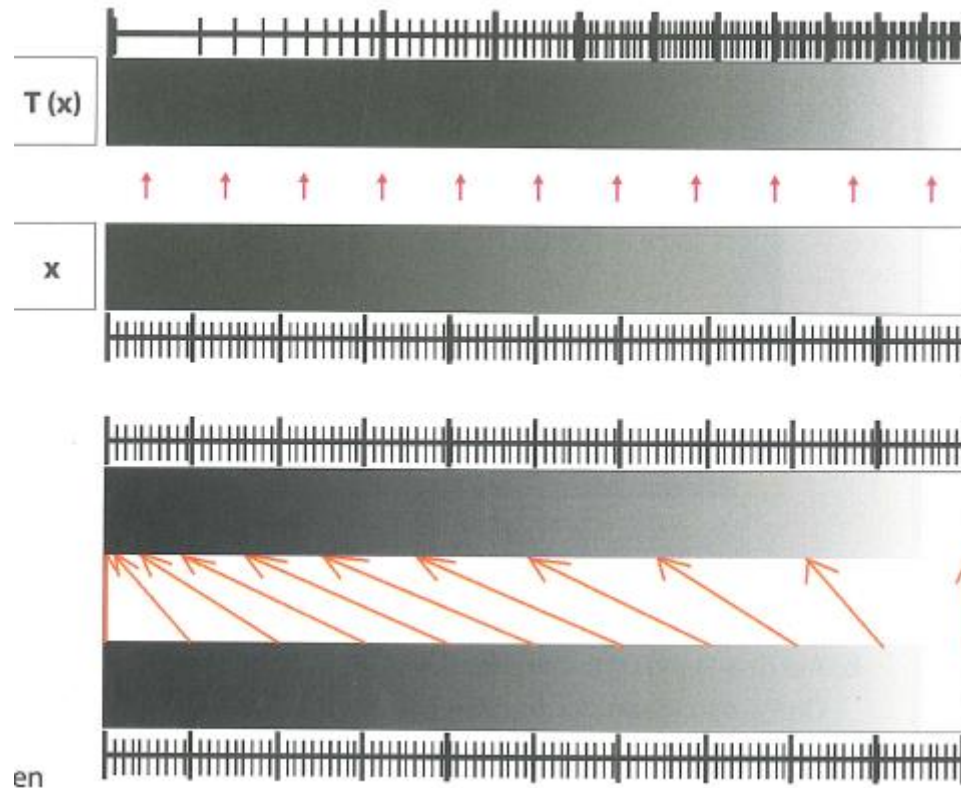
TRANSFORMER L'ÉCHELLE DES GRIS

Simplifions



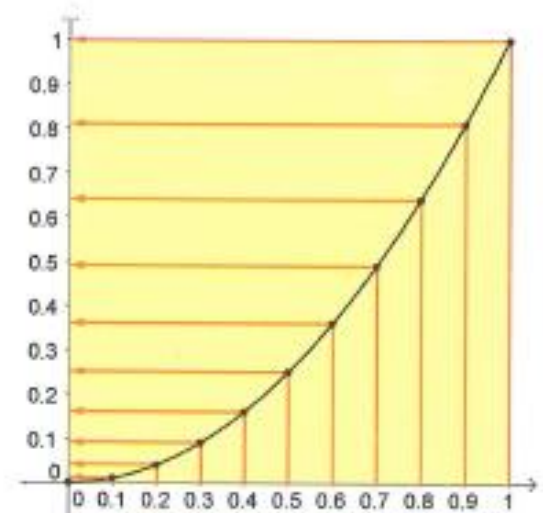
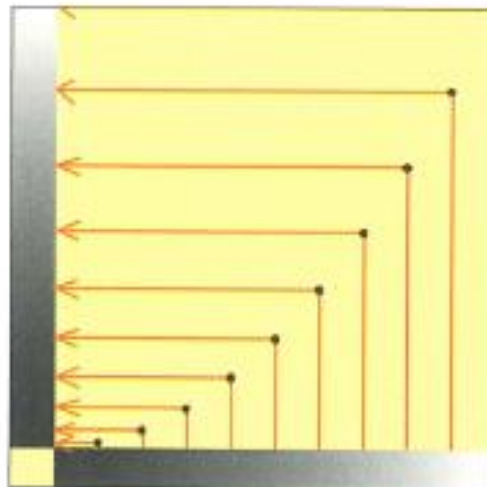
TRANSFORMER L'ÉCHELLE DES GRIS

Plusieurs représentations d'une même transformation T .



TRANSFORMER L'ÉCHELLE DES GRIS

Encore la même transformation.



$$T(x) = x^2$$



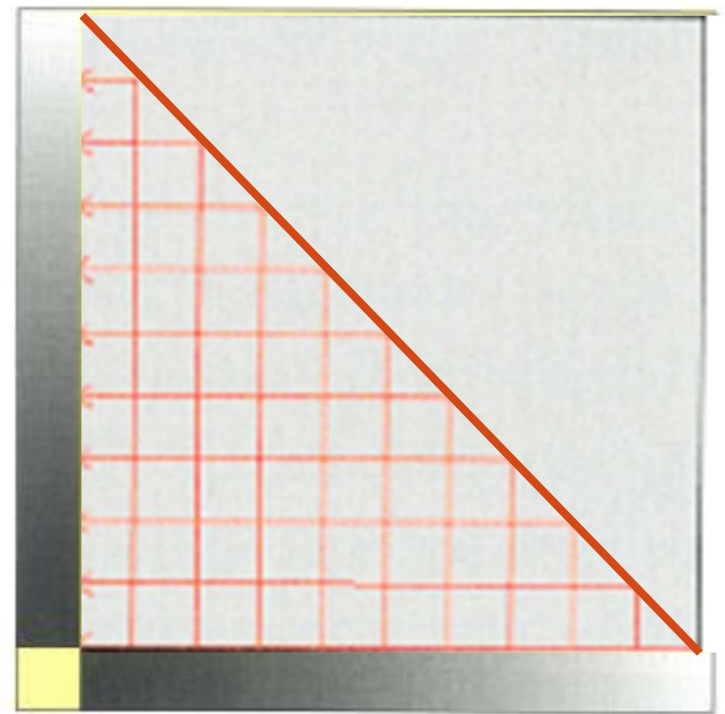
TRANSFORMER L'ÉCHELLE DES GRIS

Une autre transformation.

Formule ? $T(x) = 1 - x$

Interprétation ?

négatif



TRANSFORMER L'ÉCHELLE DES GRIS

$$T(x) = 0,5x + 0,25$$

Quelle est l'image de l'échelle standard ?



1.



2.



3.



4.



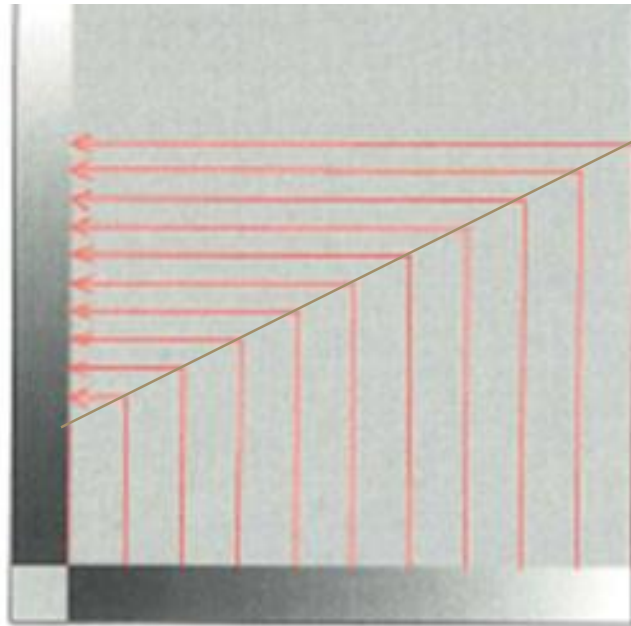
Quelle est l'effet sur une image ?

diminuer le contraste



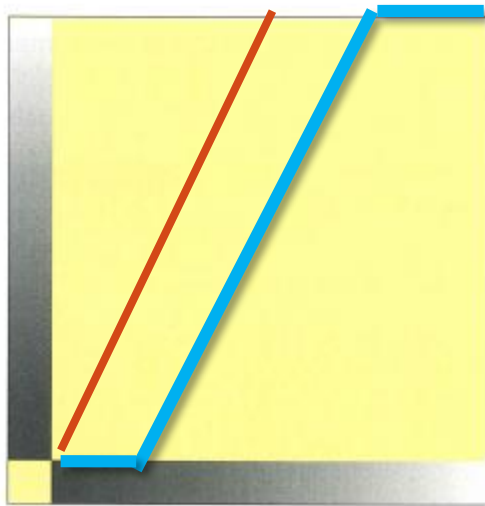
TRANSFORMER L'ÉCHELLE DES GRIS

$$T(x) = 0,5x + 0,25$$



TRANSFORMER L'ÉCHELLE DES GRIS

Comment augmenter le contraste avec une fonction du premier degré ?



Problème : on sort de $[0, 1]$.

$$T^*(x) = \begin{cases} 0 & (T(x) < 0) \\ T(x) & (T(x) \in [0, 1]) \\ 1 & (T(x) > 1) \end{cases}$$

$$T(x) = 2x$$

$$T(x) = 2x - 0,5$$



TRANSFORMER L'ÉCHELLE DES GRIS

$$T(x) = 4x(1 - x)$$

Quelle est l'image de l'échelle standard ?



1.



2.



3.



4.

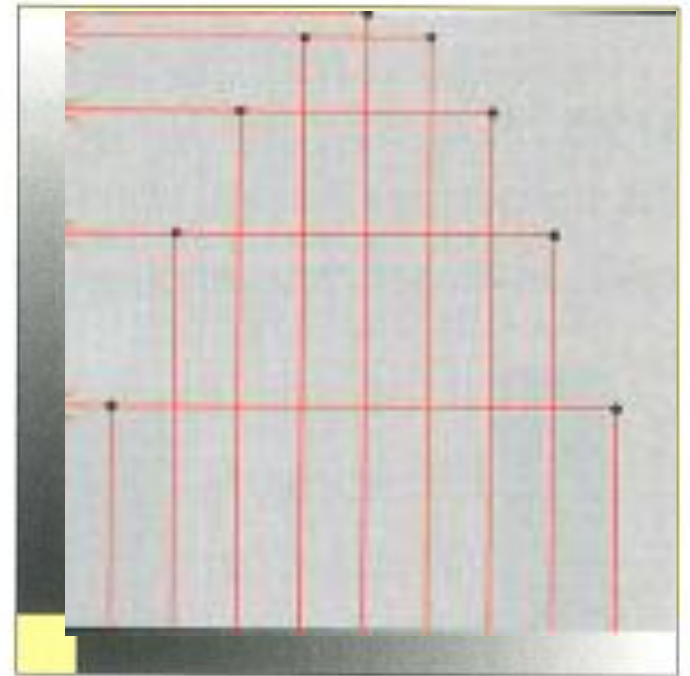


TRANSFORMER L'ÉCHELLE DES GRIS

$$T(x) = 4x(1 - x)$$

Quel est le problème ?

T n'est pas inversible



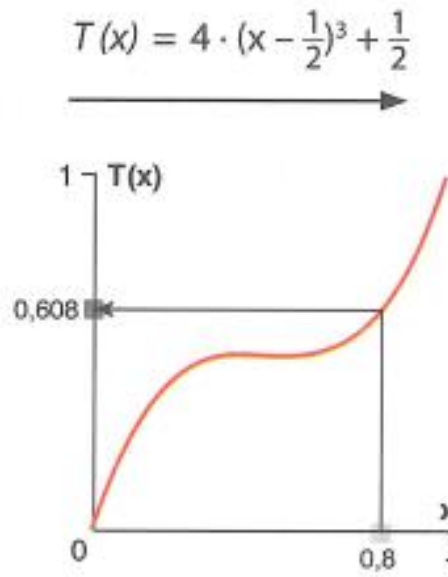
TRANSFORMER L'ÉCHELLE DES GRIS

L'importance de l'inversibilité...



TRANSFORMER L'ÉCHELLE DES GRIS

Réduire le contraste sans perdre le noir et le blanc



TRANSFORMER L'ÉCHELLE DES GRIS



$$T(x) = \begin{cases} 0,5x, & (0 \leq x < 0,4) \\ 3x - 1 & (0,4 \leq x < 0,6) \\ 0,5x + 0,5 & (0,6 \leq x \leq 1) \end{cases}$$

Effet sur l'image ?

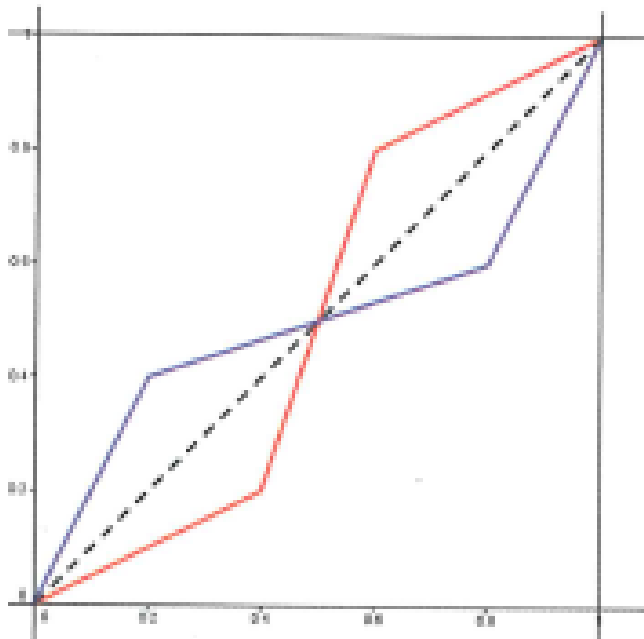
Plus de contraste dans les gris

Moins de contraste dans les 'blancs' et les 'noirs'

Inverse ?



TRANSFORMER L'ÉCHELLE DES GRIS



$$T(x) = \begin{cases} 0,5x, & (0 \leq x < 0,4) \\ 3x - 1 & (0,4 \leq x < 0,6) \\ 0,5x + 0,5 & (0,6 \leq x \leq 1) \end{cases}$$

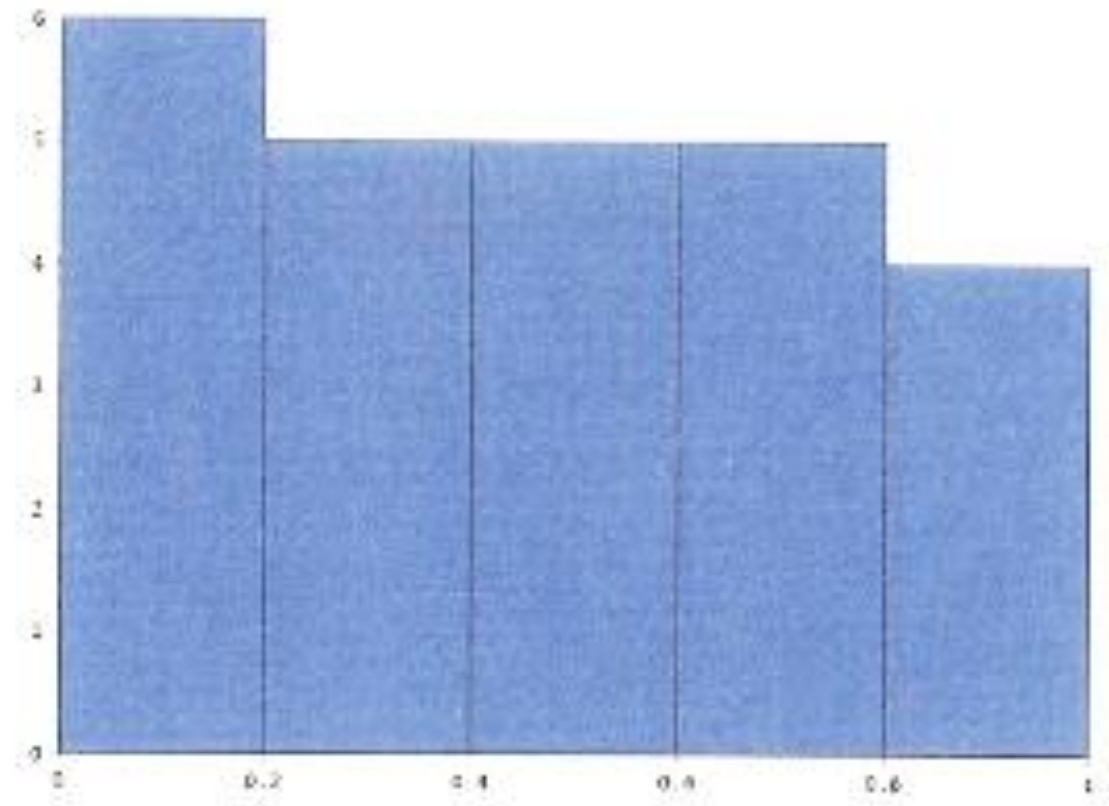
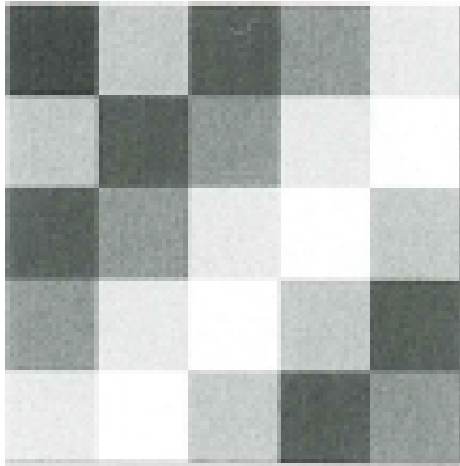
$$T^{-1}(x) = \begin{cases} 2x & (0 \leq x < 0,2) \\ \frac{1}{3}x + \frac{1}{3} & (0,2 \leq x \leq 0,8) \\ 2x - 1 & (0,8 \leq x < 1) \end{cases}$$



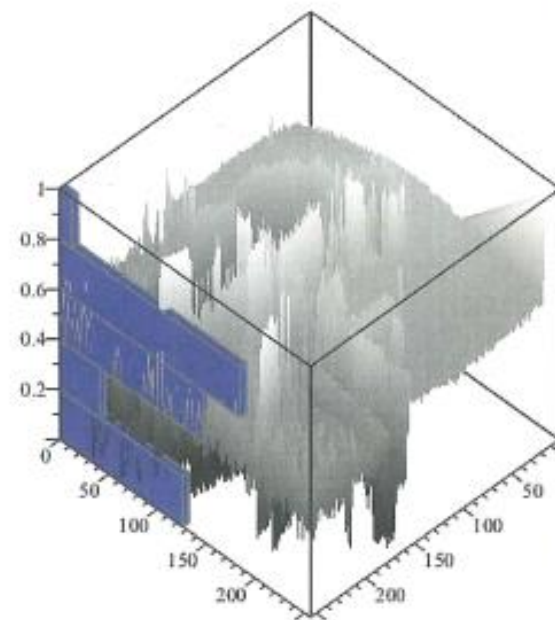
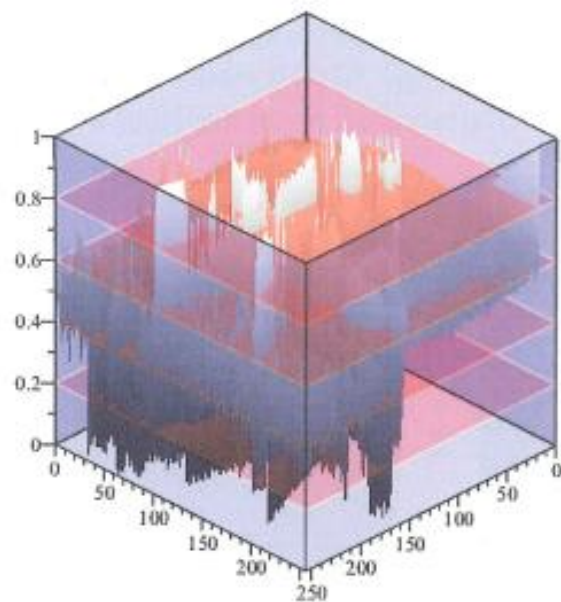
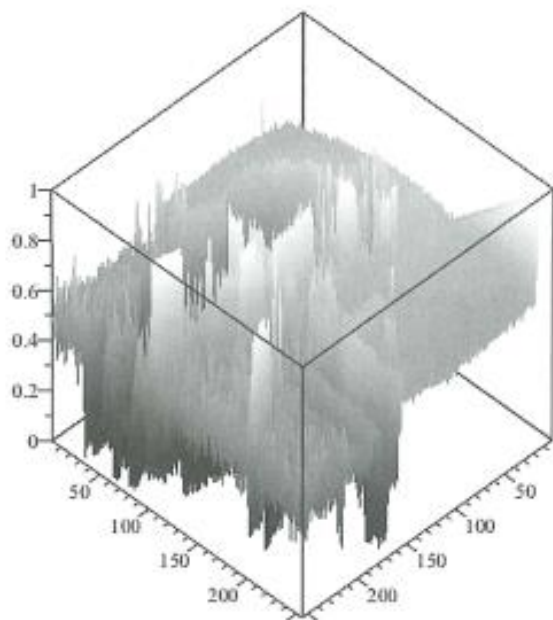
HISTOGRAMME DES GRIS



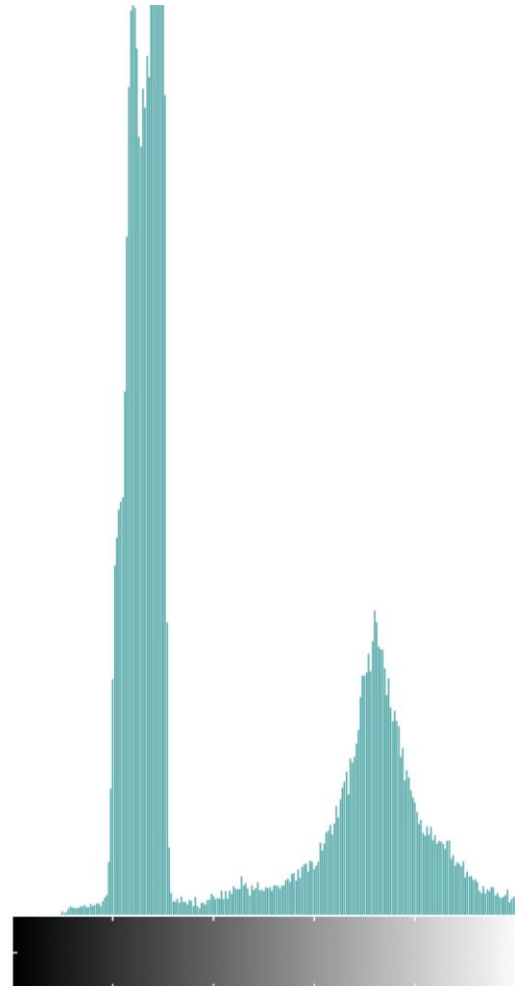
HISTOGRAMME DES GRIS



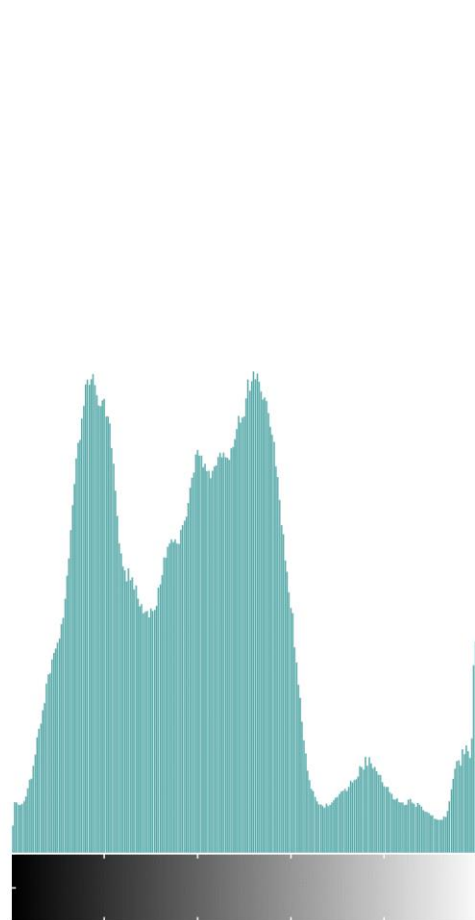
HISTOGRAMME DES GRIS



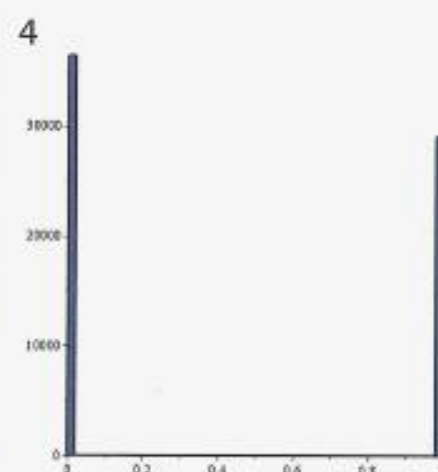
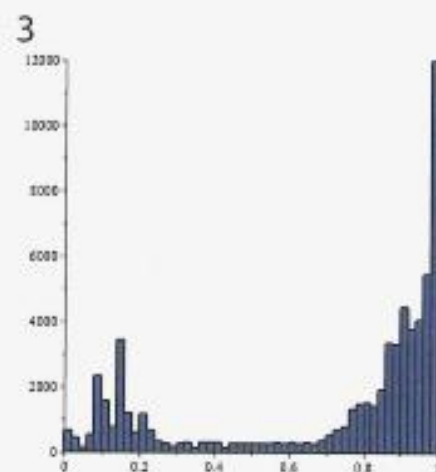
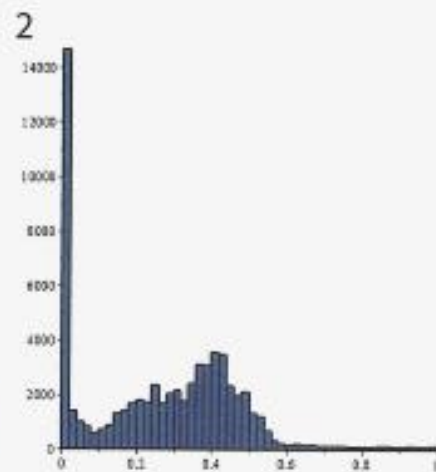
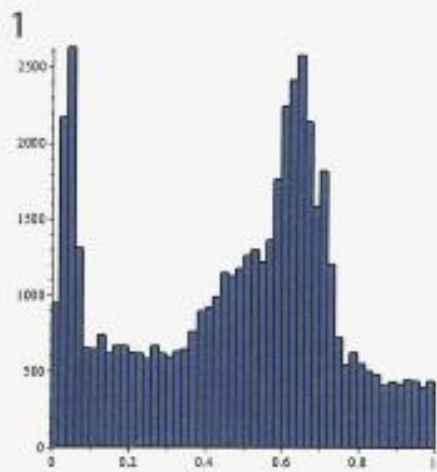
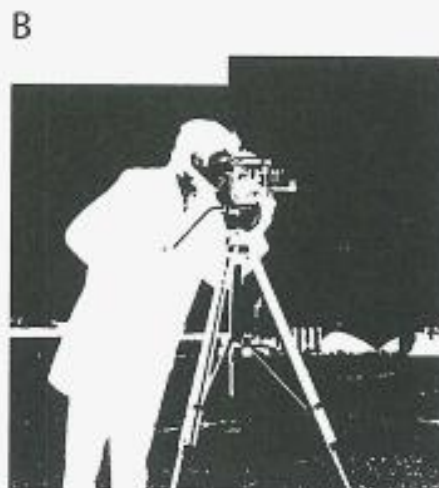
HISTOGRAMME DES GRIS



HISTOGRAMME DES GRIS



HISTOGRAMME DES GRIS



HISTOGRAMME DES GRIS



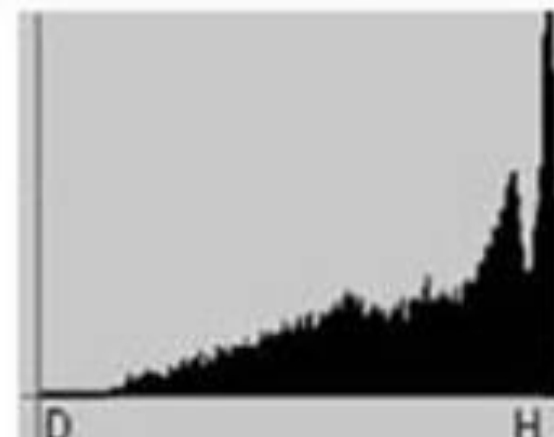
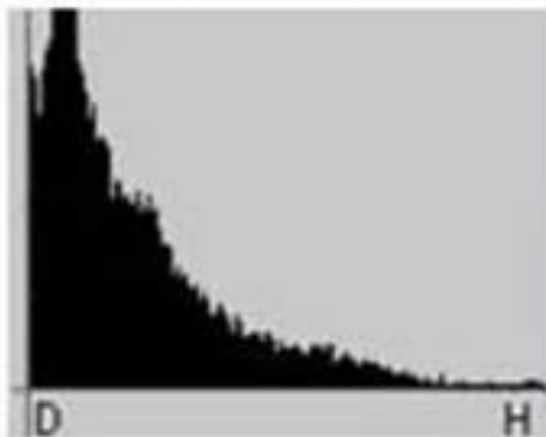
sous-exposé



OK



surexposé



ADDITIONNER DEUX IMAGES

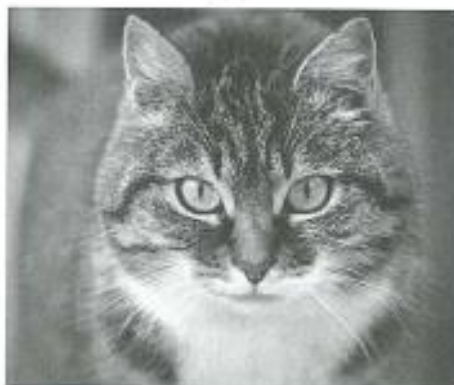
$$(H + K)^*$$

H



+

K



=

H+K



$\frac{1}{2}H$



+

$\frac{1}{2}K$



=

$\frac{1}{2}H + \frac{1}{2}K$



ADDITIONNER DEUX IMAGES

Remarquons...

$$\frac{1}{2}H + \frac{1}{2}K$$

Pourquoi ?

$$\frac{1}{2} \cdot (H + K)^*$$

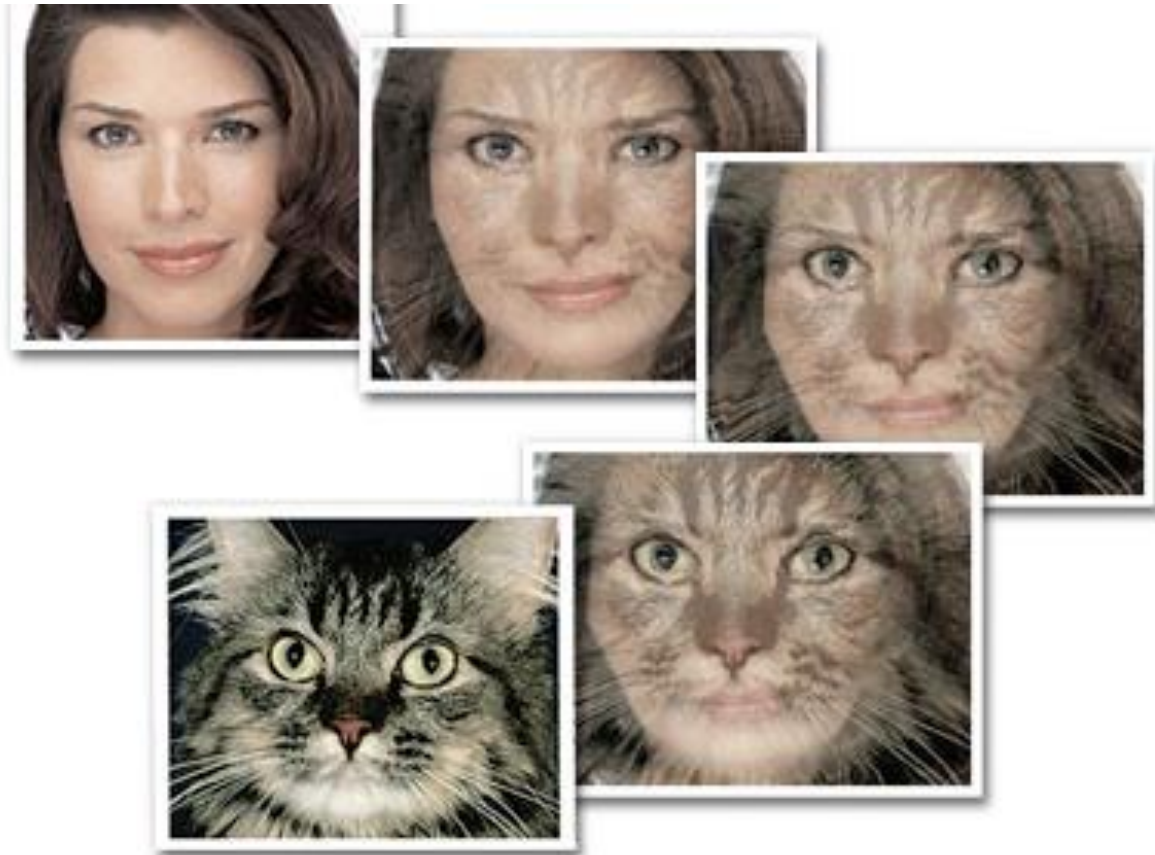
$$\frac{1}{2}(H+K)$$



\neq



ADDITIONNER DEUX IMAGES



$$(1 - t)H + tK$$

$$t = 0, \frac{1}{4}, \frac{1}{2}, \frac{3}{4}, 1$$



SOUSTRAIRE DEUX IMAGES

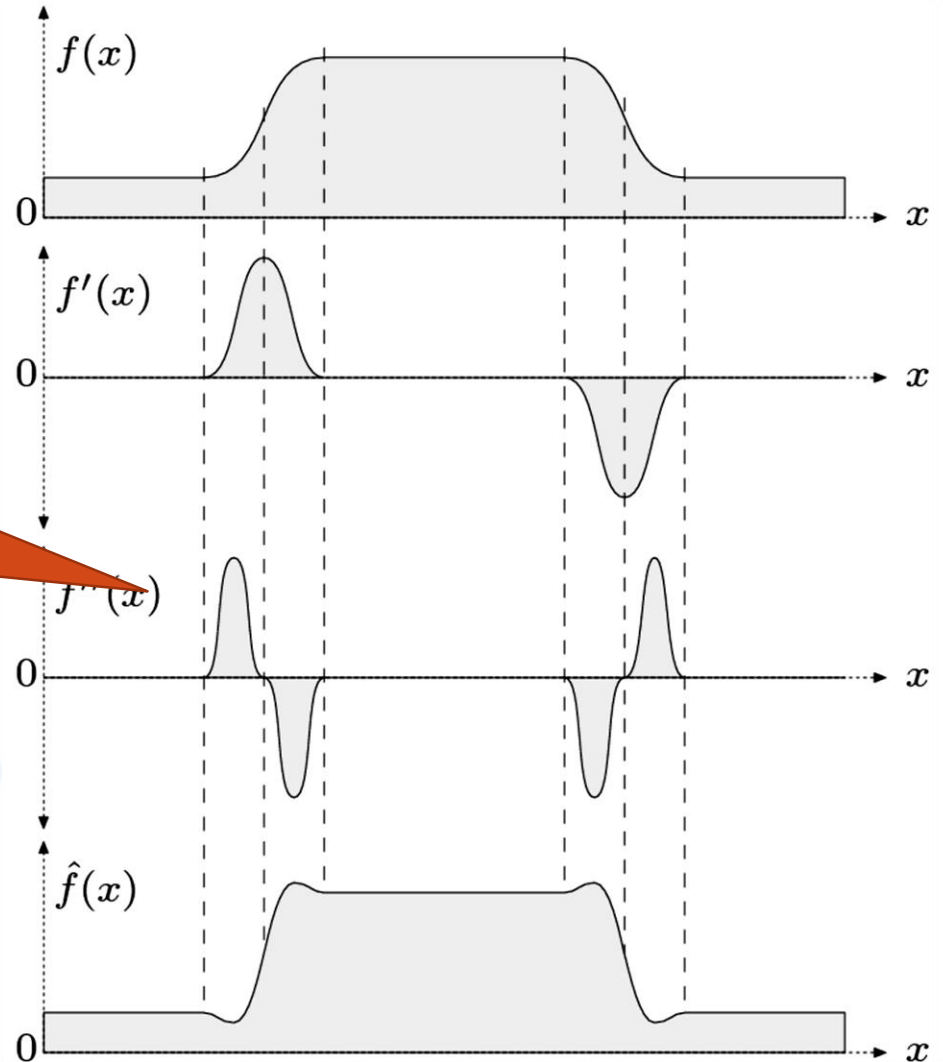
Pour détecter les différences



RENDRE PLUS NET

On est dans le plan :
Laplacien au lieu de f''

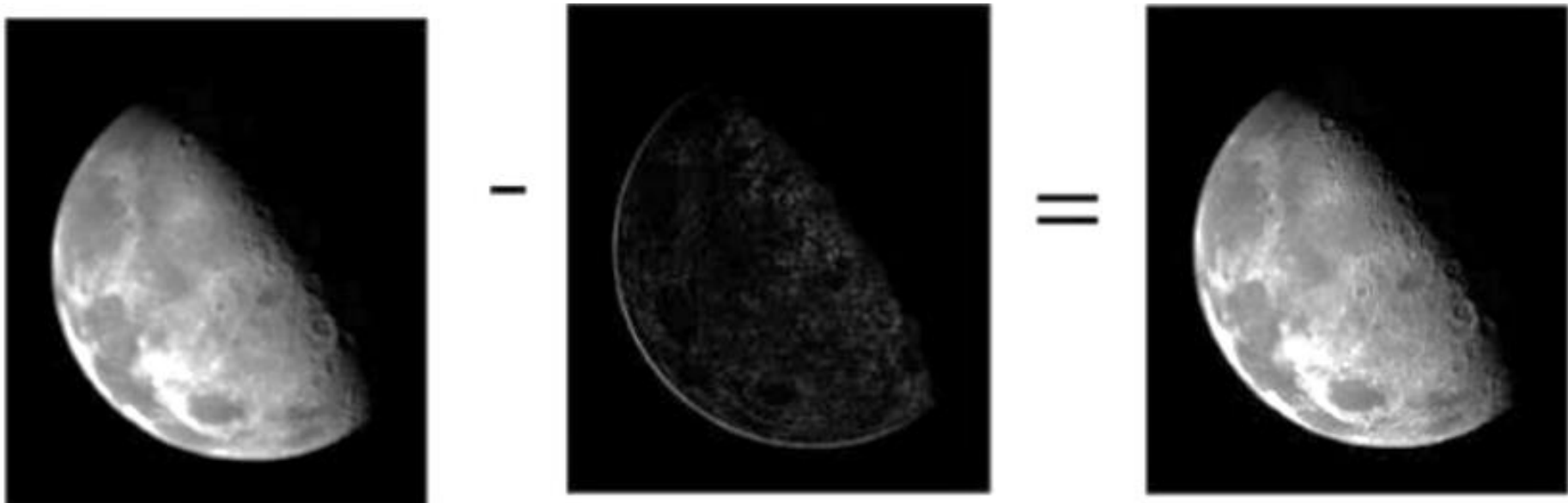
$$(\nabla^2 f)(x, y) = \frac{\partial^2 f}{\partial^2 x}(x, y) + \frac{\partial^2 f}{\partial^2 y}(x, y)$$



Soustraire la deuxième dérivée : $\hat{f} = f - f''$



RENDRE PLUS NET

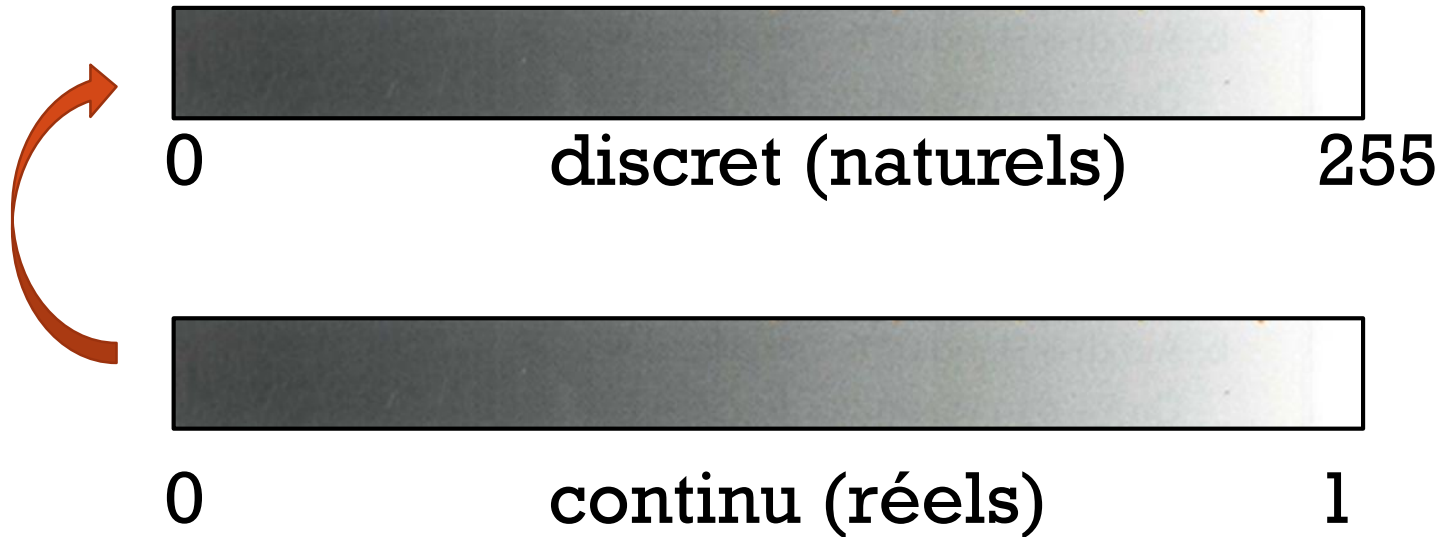


RENDRE PLUS NET



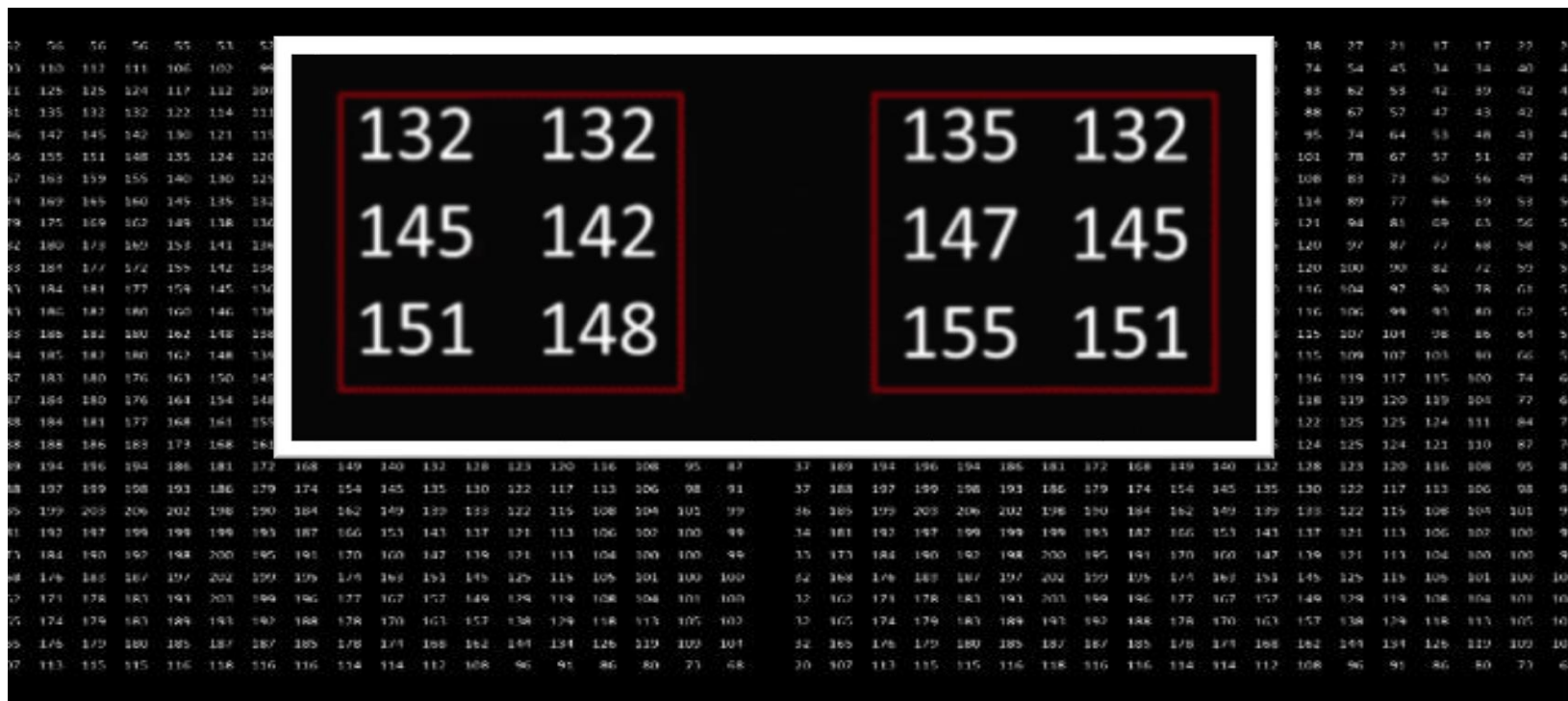
CACHER UNE IMAGE DANS UNE AUTRE

Retournons aux entiers



CACHER UNE IMAGE DANS UNE AUTRE

Différences ?



CACHER UNE IMAGE DANS UNE AUTRE

On applique $T(x) = x \bmod 4$. Resultat :



CACHER UNE IMAGE DANS UNE AUTRE

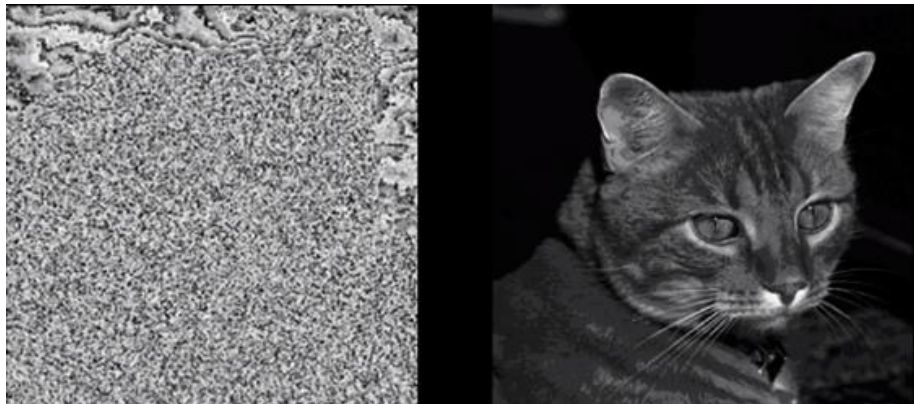
Explication



Chat : seulement 2 bits par pixel

(00, 01, 10, 11)

On remplace les deux derniers bits par ceux du chat.



$T(x) = x \bmod 4 \rightarrow$ les deux derniers bits, ceux du chat



CACHER UNE IMAGE DANS UNE AUTRE

En réalité, ce ne sont pas des chats que l'on cache.

Exemple

Cinéma : on cache dans le film le nom de la salle et la date.

Copie illégale : on peut savoir où et quand elle a été faite.



COMPRIMER UNE IMAGE

Une image de 1712 x 2560 pixels, ça prend combien de place ? (Sans compression)

$$1712 \cdot 2560 \cdot 3 \cdot 8 \text{ bits} = 105\,185\,280 \text{ bits}$$

En mégaoctets ?

$$1\text{Mo} = 2^{20} \text{ octets} = 2^{23} \text{ bits}$$

Donc :

$$\frac{105\,185\,280}{2^{23}} = 12,54 \text{ Mo}$$



COMPRIMER UNE IMAGE

- Compression fractale (Michael Barnsley, vers 1990)
- Compression par ondelettes (jpeg2000, Ingrid Daubechies)
- Autres...



COMPRIMER UNE IMAGE

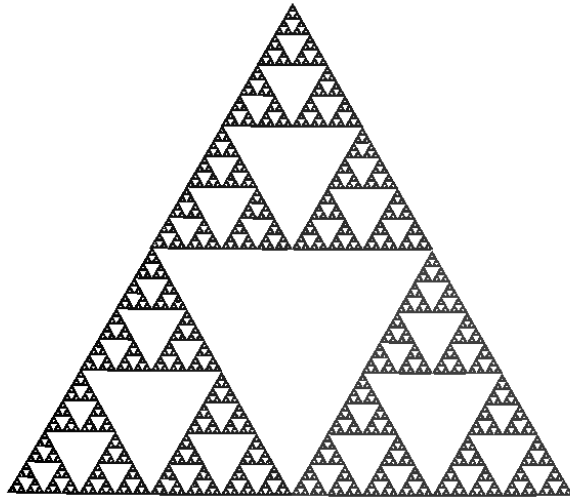


Image 100 fois plus petite



COMPRIMER UNE FRACTALE

Triangle de Waclaw Sierpienski



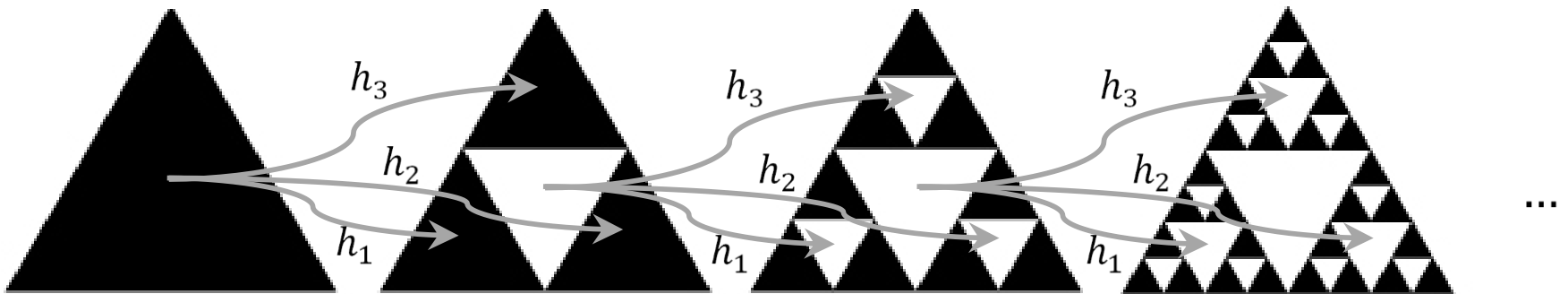
Pour simplifier, nous travaillons dans le plan euclidien au lieu de dans une matrice de pixels. Nous ne distinguons que le noir et le blanc (pas de gris).

Exploitions l'auto-similitude !



COMPRIMER UNE FRACTALE

Trois homothéties se répètent



$$\begin{cases} F_1 = F \\ F_{n+1} = h_1(F_n) \cup h_2(F_n) \cup h_3(F_n) \end{cases}$$

Systeme de fonctions itérées

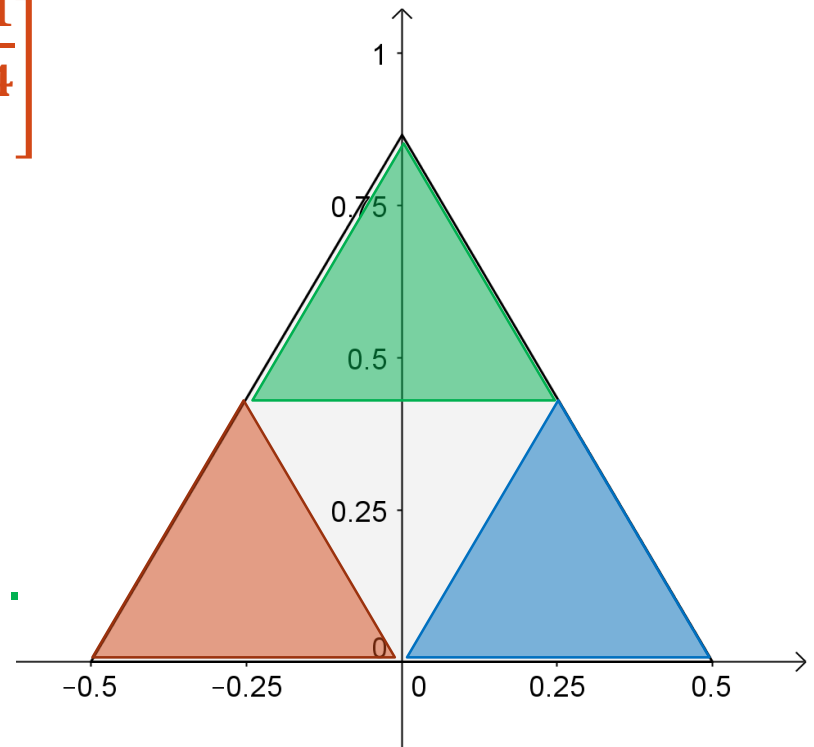


COMPRIMER UNE FRACTALE

$$\blacksquare h_1 : \begin{bmatrix} x \\ y \end{bmatrix} \mapsto \begin{bmatrix} \frac{1}{2} & 0 \\ 0 & \frac{1}{2} \end{bmatrix} \cdot \begin{bmatrix} x \\ y \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} -\frac{1}{4} \\ 0 \end{bmatrix}$$

$$\blacksquare h_2 : \begin{bmatrix} x \\ y \end{bmatrix} \mapsto \begin{bmatrix} \frac{1}{2} & 0 \\ 0 & \frac{1}{2} \end{bmatrix} \cdot \begin{bmatrix} x \\ y \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} \frac{1}{4} \\ 0 \end{bmatrix}$$

$$\blacksquare h_3 : \begin{bmatrix} x \\ y \end{bmatrix} \mapsto \begin{bmatrix} \frac{1}{2} & 0 \\ 0 & \frac{1}{2} \end{bmatrix} \cdot \begin{bmatrix} x \\ y \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} 0 \\ \frac{\sqrt{3}}{4} \end{bmatrix}$$



COMPRIMER UNE FRACTALE

Et si on part d'une autre figure initiale ?



COMPRIMER UNE FRACTALE

Et si on part d'une autre figure initiale ?



COMPRIMER UNE FRACTALE

La figure initiale n'a pas d'influence sur la fractale (limite).

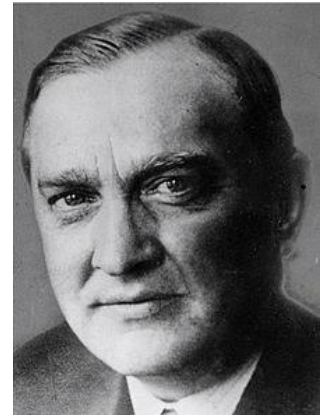


COMPRIMER UNE FRACTALE

Théorème du point fixe (Stefan Banach)

Chaque contraction a un point fixe.

Itération : la limite est ce point fixe.



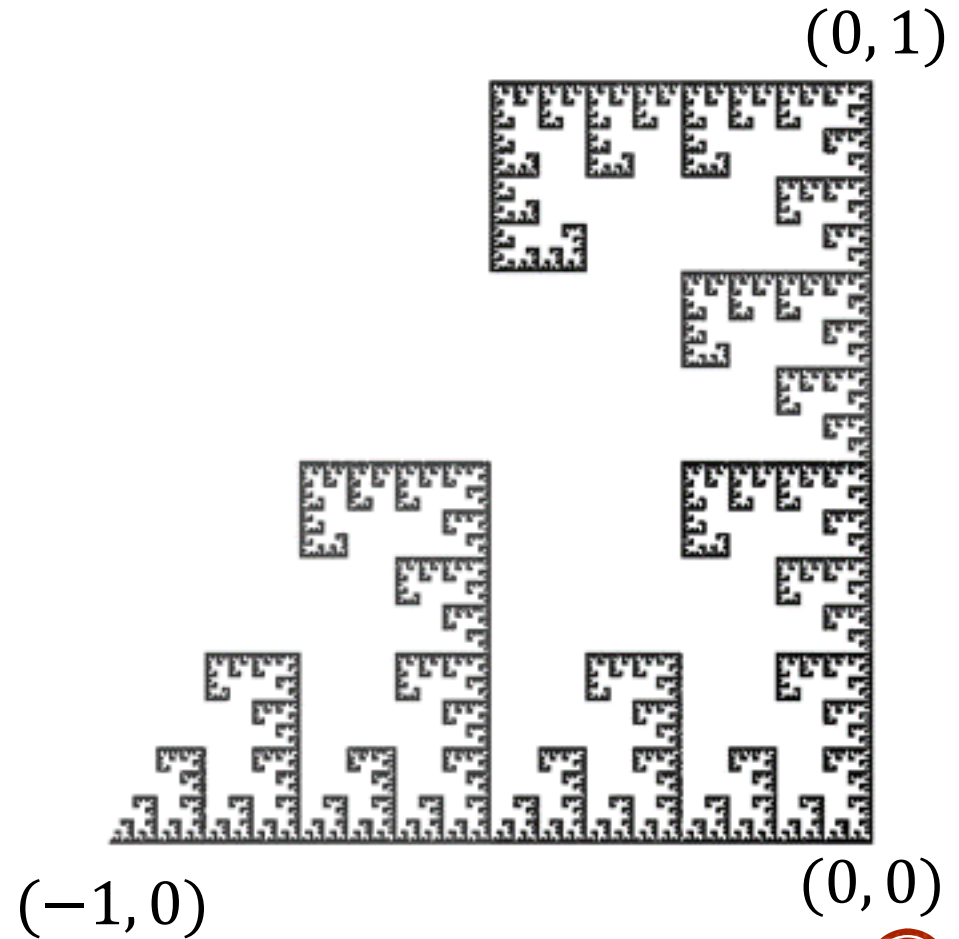
Théorème du collage (Michael Barnsley)

Une union de contractions du plan est une contraction dans l'espace des figures compactes, pour la métrique de Hausdorff.



COMPRIMER UNE FRACTALE

Quelles contractions ?



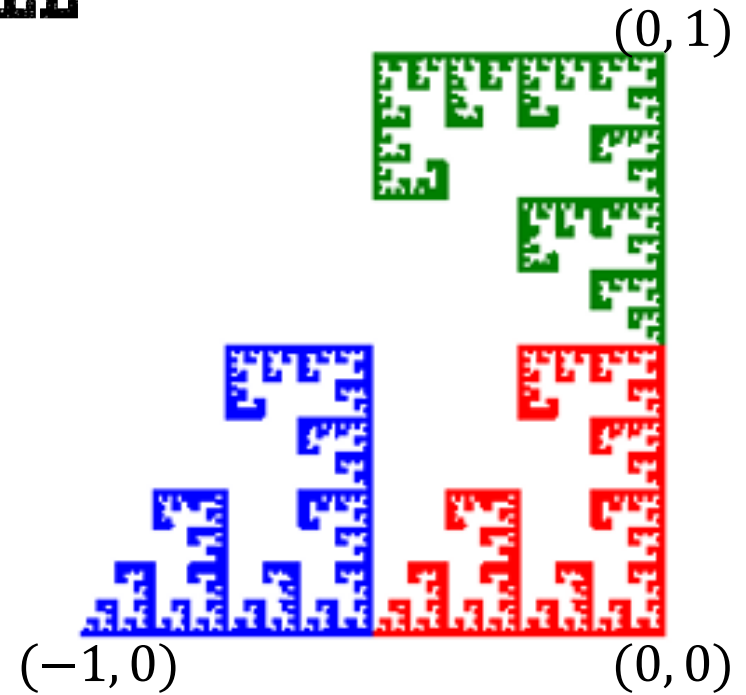
COMPRIMER UNE FRACTALE

Quelles contractions ?

$$\blacksquare f_1 : \begin{bmatrix} x \\ y \end{bmatrix} \mapsto \begin{bmatrix} \frac{1}{2} & 0 \\ 0 & \frac{1}{2} \end{bmatrix} \cdot \begin{bmatrix} x \\ y \end{bmatrix}$$

$$\blacksquare f_2 : \begin{bmatrix} x \\ y \end{bmatrix} \mapsto \begin{bmatrix} \frac{1}{2} & 0 \\ 0 & \frac{1}{2} \end{bmatrix} \cdot \begin{bmatrix} x \\ y \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} -\frac{1}{2} \\ 0 \end{bmatrix}$$

$$\blacksquare f_3 : \begin{bmatrix} x \\ y \end{bmatrix} \mapsto \begin{bmatrix} 0 & -1 \\ 1 & 0 \end{bmatrix} \cdot \left(\begin{bmatrix} \frac{1}{2} & 0 \\ 0 & \frac{1}{2} \end{bmatrix} \cdot \begin{bmatrix} x \\ y \end{bmatrix} \right) + \begin{bmatrix} 0 \\ 1 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 0 & -\frac{1}{2} \\ \frac{1}{2} & 0 \end{bmatrix} \cdot \begin{bmatrix} x \\ y \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} 0 \\ 1 \end{bmatrix}$$

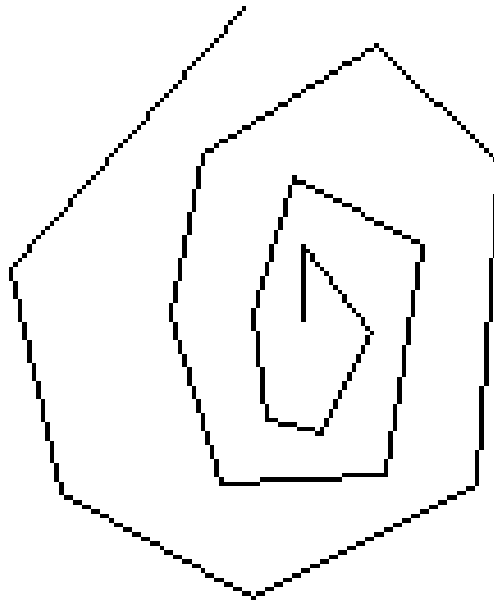


COMPRIMER UNE FRACTALE

Regardons le résultat (IFS Construction Kit)



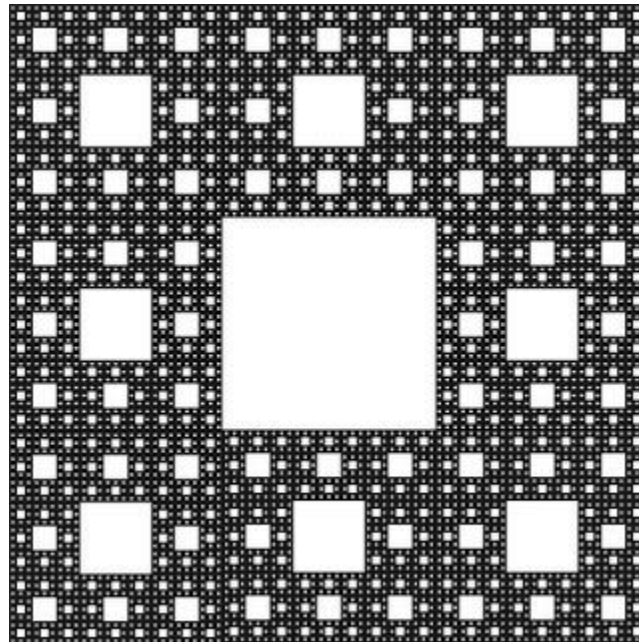
COMPRIMER UNE FRACTALE



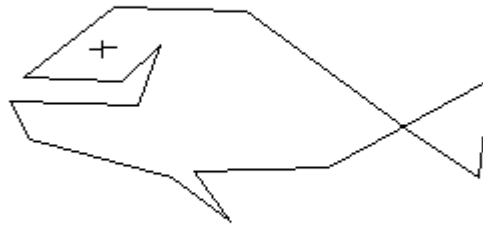
COMPRIMER UNE FRACTALE

Autre exemple : le tapis de Sierpinski

Combien de contractions ? 8



COMPRIMER UNE FRACTALE



APPROXIMER UNE IMAGE PAR UNE FRACTALE

Fractales dans la nature : fougères, choux-fleurs, nuages, feuilles...



APPROXIMER UNE IMAGE PAR UNE FRACTALE

J'ai essayé pour la fougère (IFS Construction Kit).

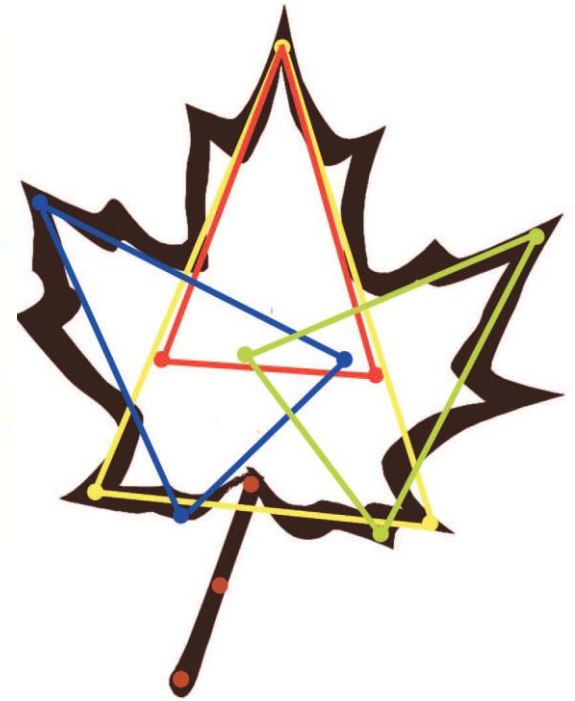


APPROXIMER UNE IMAGE PAR UNE FRACTALE

J'ai essayé pour la fougère (IFS Construction Kit).



APPROXIMER UNE IMAGE PAR UNE FRACTALE



APPROXIMER UNE IMAGE PAR UNE FRACTALE

Jusqu'ici j'ai compris.

Ce qui suit : pas vraiment.



COMPRESSION FRACTALE D'UNE IMAGE



COMPRESSION FRACTALE D'UNE IMAGE



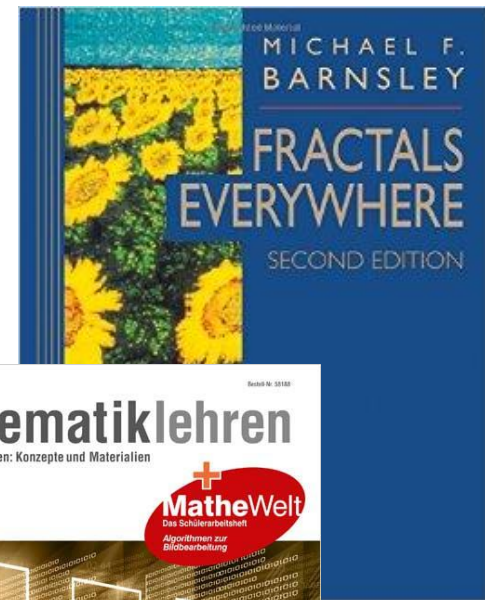
POUR EN SAVOIR (ENCORE) PLUS

Hautekiet, G., Roelens, M., (automne 2016). Wiskunde achter beeldverwerking, *Uitwiskeling* 32/4 (c'est nous !)

Barnsley, M.F (1993). *Fractals everywhere*. AP Professional

Kern, F. Burgeth, B, Eichhorn, D. (2015). Algorithmen zur Bildbearbeitung. MatheWelt. *Mathematik Lehren* 188

Riddle, L. (2016). *IFS Construction Kit*.
(gratuit, sur internet)



OK



MERCI !

Maths et néerlandais, d'une pierre deux coups :

Abonnez-vous à UITWISKELING !

